



Александр РУСЕЦКИЙ

УДК 347
ШИФР ВАК 12.00.03

БИЗНЕС БЕЗ КОРРУПЦИИ

Статья 12 Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции¹ обязывает государства-участники Конвенции принимать меры по предупреждению коррупции в частном секторе.

Реализация данных требований в Российской Федерации осуществляется посредством создания единого правового механизма, включающего в себя соответствующее международным стандартам национальное антикоррупционное законодательство и систему обеспечивающих его надлежащее применение органов государственной власти и институтов гражданского общества.

В целях создания правовых основ противодействия коррупции в России принят Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» (далее — Закон № 273-ФЗ), устанавливающий основные принципы противодействия коррупции, правовые и организационные основы предупреждения коррупции и борьбы с ней, минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

Говоря о противодействии коррупции в организациях, необходимо упомянуть Указ Пре-

зидента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460², которым утверждены Национальная стратегия противодействия коррупции и первый Национальный план противодействия коррупции. Консолидация усилий организаций и органов власти, институтов гражданского общества и физических лиц явилась целью названной Национальной стратегии.

На протяжении последних 10 лет участие бизнеса в противодействии коррупции и противодействие коррупции в бизнесе развивалось и расширялось.

В настоящее время совершенствование мер по противодействию коррупции в сфере бизнеса является одной из задач очередного Национального плана противодействия коррупции на 2018–2020 годы, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378 (далее — Национальный план).

Мероприятия Национального плана на данном направлении предполагают введение анти-

коррупционных стандартов в деятельность организаций, в том числе при установлении деловых отношений с контрагентами, особенно в тех сферах хозяйственной деятельности, которые имеют стратегическое значение для государства либо связаны с освоением бюджетных средств.

Также Национальным планом предусматривается активное участие общероссийских объединений предпринимателей во внедрении в сферу бизнеса антикоррупционных стандартов, процедур внутреннего контроля, этических норм и процедур комплаенса.

В системе государственных органов, решающих задачи противодействия коррупции, органы прокуратуры осуществляют особую функцию — осуществление на всей территории Российской Федерации надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции органами государственной власти, органами местного само-

¹ Ратифицирована Федеральным законом от 08.03.2006. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции»

² Российская газета, № 79, 15.04.2010.





Русецкий Александр Евгеньевич

Заместитель генерального директора АНО «Московская дирекция транспортного обслуживания». Специалист по гражданскому праву, законодательству о противодействии коррупции и прокурорскому надзору.

Родился 20 августа 1981 г. в г. Владивостоке. В 2003 г. окончил юридический институт Дальневосточного государственного университета.

Автор ряда печатных работ. Член Ассоциации юристов России и Ассоциации этики бизнеса и корпоративной социальной ответственности, Почетный работник прокуратуры Российской Федерации, классный чин государственного советника юстиции 3 класса.

управления, их должностными лицами, органами управления и руководителями коммерческих и некоммерческих организаций.

С этой функцией тесно связаны и другие направления деятельности прокуратуры — антикоррупционная экспертиза нормативных правовых актов и их проектов, а также координация деятельности правоохранительных органов по борьбе с коррупционной преступностью.

Особое внимание прокурорами уделяется соблюдению законности при распоряжении бюджетными средствами, выделенными в рамках реализации государственных целевых программ и национальных проектов, осуществлении закупок товаров, работ и услуг для государственных нужд, использовании государственного и муниципального имущества, защите прав предпринимателей от злоупотреблений должностных лиц, осуществляющих контрольно-надзорные и разрешительные функции, предоставление субсидий, распределение ограниченных природных ресурсов.

Высокая актуальность необходимости профилактики коррупции в организациях подтверждается официальной статистикой.

Только в 2019 году органами прокуратуры выявлено 33 тыс. нарушений антикоррупционного законодательства в деятельности организаций, в суд направлено более 1 тыс. исков на сумму свыше 4,3 млрд. рублей, 11 тыс. лиц привлечено к дис-

циплинарной ответственности, 5 тыс. лиц — к административной. По материалам прокурорских проверок по фактам выявленных в организациях нарушений возбуждено 754 уголовных дела³.

Необходимо отметить, что из более чем 15,7 тыс. лиц, совершивших в 2019 году преступления коррупционной направленности, свыше 20 % занимали руководящие должности в коммерческих и иных организациях.

В то же время усилиями одних государственных органов невозможно добиться достижения цели построения правового государства.

Как указано в Национальной стратегии противодействия коррупции, необходимо консолидировать усилия органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации и местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц.

Важный шаг на пути его становления — создание абсолютно прозрачных и основанных на законе связей хозяйствующих субъектов между собой и с государством.

Согласно ст. 1 Закона № 273-ФЗ под противодействием коррупции понимается деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, институтов гражданского общества, организаций и физических лиц по предупреждению коррупции и по выявлению, предупрежде-

нию, пресечению, раскрытию и расследованию коррупционных правонарушений, а также по минимизации и ликвидации последствий коррупционных правонарушений.

До определения в законе понятия противодействия коррупции считалось, что оно сводится лишь к деятельности правоохранительных органов по борьбе с этим общественно опасным явлением.

В настоящее время, благодаря активному развитию антикоррупционного законодательства, к противодействию коррупции в полной мере относится и деятельность организаций, направленная на создание организационных структур, регламентирующих документов, элементов корпоративной культуры, обеспечивающих предупреждение коррупционных правонарушений.

В последнее время в корпоративном сообществе широко используется термин «антикоррупционный комплаенс».

Несмотря на то, что в федеральном законодательстве данный термин не определен, для каждого юридического лица потребность в контроле соблюдения организацией действующих норм и правил в сфере противодействия коррупции постоянно растет.

Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции, подготовленные Министерством труда и социальной защиты Российской Федерации и согласованные с Генеральной

3 По данным Генеральной прокуратуры Российской Федерации, опубликованным на официальном сайте. URL: www.genproc.gov.ru





прокуратурой Российской Федерации, определяют комплаенс как обеспечение соответствия деятельности организации требованиям, налагаемым на нее российским и зарубежным законодательством, иными обязательными для исполнения регулирующими документами, а также создание в организации механизмов анализа, выявления и оценки рисков коррупционно опасных сфер деятельности и обеспечение комплексной защиты организации.

Следует отметить, что российский законодатель, установив в статье 13.3 Закона № 273-ФЗ для всех без исключения организаций независимо от организационно-правовой формы и вида собственности обязанность разрабатывать и принимать меры по предупреждению коррупции, ограничился указанием перечня таких мер, носящего рекомендательный характер, на что указывает формулировка «могут включать».

Очевидно, что использование подобных формулировок не предполагает установление «жестких» санкций за невыполнение тех или иных перечисленных в законе мероприятий.

В то же время, приведенный в части второй указанной статьи перечень мер является своеобразной системой координат, на базе которой каждая конкретная организация может построить свою собственную систему профилактики коррупции.

Поскольку органы прокуратуры в своей надзорной деятельности прежде всего руководствуются нормами закона, предлагаем исходя из структуры ст. 13.3 Закона № 273-ФЗ рассмотреть каждую из названных мер более подробно.

1. Определение подразделений или должностных лиц, ответственных за профилактику коррупционных и иных правонарушений.

Для разработки и реализации комплекса мер по предупрежде-

нию коррупции организациям рекомендуется определить структурное подразделение или должностных лиц, ответственных за противодействие коррупции, исходя из собственных потребностей, задач, специфики деятельности, штатной численности, организационной структуры, материальных ресурсов.

На практике указанные подразделения не всегда создаются даже в организациях, созданных для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, для которых соответствующие требования установлены нормативно.

В ряде случаев не обеспечивается актуальный состав уполномоченных на противодействие коррупции лиц. Например, в одной организации принятие антикоррупционных мер возлагалось на юриста, который к моменту проверки уже более полугодом не состоял с этой организацией в трудовых отношениях.

Задачи, функции и полномочия структурного подразделения или указанных должностных лиц должны быть четко определены. Они могут быть установлены в антикоррупционной политике организации и иных локальных актах; в положении о подразделении, ответственном за противодействие коррупции, а также дополнительно регламентированы в трудовых договорах и должностных инструкциях соответствующих работников. При формировании структурного подразделения, ответственного за противодействие коррупции, необходимо обеспечить его штатную численность исходя из объема возложенных на данное подразделение задач, а также уделять особое внимание уровню квалификации и безупречной репутации его работников.

Непосредственная подчиненность таких структурных подразделений или должностных

лиц руководителю организации, а также наделение их полномочиями, достаточными для проведения антикоррупционных мероприятий в отношении всех работников, в том числе занимающих руководящие должности в компании, позволят обеспечить независимость и результативность их деятельности.

К основным функциям подобных подразделений можно отнести подготовку проектов локальных актов организации в области противодействия коррупции, проведение оценки коррупционных рисков, сбор и анализ информации о коррупционных проявлениях в деятельности компании, выявление возможного конфликта интересов у ее работников, проведение проверок соблюдения работниками антикоррупционных требований, обеспечение взаимодействия с правоохранительными органами.

Антикоррупционное подразделение также должно осуществлять проверку соответствия действующих локальных актов организации в сфере профилактики и противодействия коррупции требованиям законодательства, мониторинг вносимых изменений в нормативные правовые акты, изучение передового опыта и лучших практик других организаций.

Безусловно, к задачам такого подразделения также относятся обучение и консультирование работников по вопросам профилактики коррупции, оценка эффективности принимаемых мер и подготовка предложений руководству организации по их совершенствованию.

Нередко антикоррупционные подразделения выполняют и другие профилактические функции: участвуют в согласовании кадровых решений при назначении и продвижении работников по службе, проводят проверки благонадежности контрагентов организации, участвуют в согласовании сделок





определенной категории, в том числе при наличии признаков конфликта интересов. Не рекомендуется при этом возлагать на них не связанные с противодействием коррупции обязанности.

От качества работы антикоррупционных подразделений напрямую зависит успех антикоррупционной деятельности организации в целом и нередко — репутация компании, в том числе на международном рынке.

Конечно, такая работа должна вестись во взаимодействии с кадровыми, юридическими и другими заинтересованными службами компаний.

2. Сотрудничество организации с правоохранительными органами.

Какой бы идеальной не была выстроенная в компании антикоррупционная политика, она не может полностью исключить возможность совершения отдельными недобросовестными работниками коррупционных действий.

Такие действия могут быть связаны со злоупотреблениями как внутри компании, так и затрагивать внешний периметр — ее контрагентов и должностных лиц государственных органов. Нередко они имеют признаки административных правонарушений и даже уголовно наказуемых деяний.

В таких случаях у руководства организации неизбежно возникает вопрос о необходимости осуществления взаимодействия с правоохранительными органами.

К основным направлениям данного взаимодействия можно отнести информирование правоохранительных органов о фактах коррупции и оказание содействия этим органам в проведении оперативно-розыскных мероприятий, последственных проверок и расследовании уголовных дел.

Как правило, противоправные действия выявляются при про-

ведении внутреннего финансового контроля и аудита, а также проверок поступающих в антикоррупционное подразделение сообщений о фактах коррупции и иной информации.

Должностным лицам, ответственным за профилактику коррупции в организации, необходимо проявлять инициативу, проверять в полной мере поступающую информацию о несоблюдении работниками требований законодательства и при необходимости направлять ее в правоохранительные органы для надлежащей правовой оценки и привлечения виновных лиц к установленной законом ответственности.

Практика прокурорского надзора показывает, что в ряде случаев организации предпочитают «не выносить сор из избы» и разбираться с нарушителями самостоятельно, наказывая их материально либо понуждая к увольнению.

Так, в ходе прокурорской проверки в одной организации был выявлен факт ненаправления в правоохранительные органы материалов служебной проверки в отношении начальника структурного подразделения, содержащих сведения о совершении им преступления, предусмотренного ч. 5 ст. 204 Уголовного кодекса Российской Федерации — коммерческий подкуп. Соответствующие материалы направлены только в результате прокурорского вмешательства.

В другом акционерном обществе выявлены многочисленные факты ненаправления в правоохранительные органы материалов проверок по итогам внутреннего контроля, содержащих признаки хищений с причинением значительного ущерба интересам компании.

Такой подход может быть оправдан только в случае незначительных проступков, причиняющих определенный ущерб исключительно компании.

В то же время в отношении правонарушений, подпадающих под определенное в ст. 1 Закона № 273-ФЗ понятие коррупции, данный подход является в корне неверным.

Во-первых, он позволяет виновным лицам избежать юридических последствий привлечения к уголовной ответственности, что не обеспечивает реализацию принципа неотвратимости ответственности и создает ощущение безнаказанности не только у самого нарушителя, но и у других работников.

Во-вторых, организация лишается возможности реализовать права потерпевшего как участника уголовного процесса, включая право требовать возмещения причиненного ущерба.

В-третьих, страдает деловая репутация компании, поскольку непринятие публичных мер по пресечению коррупционных правонарушений может рассматриваться ее добросовестными контрагентами как потворство противоправному поведению сотрудников и отсутствие нетерпимости к коррупции.

И наконец, последнее по счету, но не по значению.

Если правоохранительным органам становится известно о совершении от имени или в интересах юридического лица незаконных передачи, предложения или обещания денег и иного имущества, оказания услуг имущественного характера либо предоставления имущественных прав должностному лицу, а также лицу, выполняющему управленческие функции в коммерческой или иной организации, за совершение действий в интересах данного юридического лица либо связанного с ним юридического лица, оно может быть привлечено к административной ответственности по ст. 19.28 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Санкция данной статьи предусматривает в зависимости от





сумм переданного незаконного вознаграждения наложение на организацию штрафа в размере от 1 млн. рублей до 100 млн. рублей (либо от трех до стократной суммы переданных денежных средств, иного имущества, имущественных прав, услуг имущественного характера) с конфискацией денег, иного имущества, имущественных прав или стоимости услуг.

Кроме того, привлеченное к административной ответственности за указанное правонарушение юридическое лицо на основании ст. 31 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в течение двух лет лишается возможности участвовать в процедурах поставки товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд.

Избежать столь серьезных экономических и репутационных потерь позволяет примеч. 5 к ст. 19.28 КоАП РФ, предусматривающее освобождение от административной ответственности юридического лица, если оно способствовало выявлению данного правонарушения, проведению административного расследования и/или выявлению, раскрытию и расследованию преступления, связанного с данным правонарушением.

При таких обстоятельствах именно от своевременных и скоординированных с правоохранительными органами действий организации (в лице ее руководителя либо уполномоченных им работников подразделения по профилактике коррупционных правонарушений) зависит возможность освобождения юридического лица от административной ответственности.

В случае совершения подобного деяния самим руководителем в защиту интересов организации могут выступить члены совета директоров или другого

коллегиального исполнительного органа, иные лица, выполняющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

3. Разработка и внедрение в практику стандартов и процедур, направленных на обеспечение добросовестной работы организации.

Базовым документом, содержащим декларируемые организацией принципы противодействия коррупции, является антикоррупционная политика организации.

Антикоррупционная политика организации представляет собой комплекс взаимосвязанных положений, исходя из которых как работники организации, так и ее бизнес-партнеры, а также представители государства могут определить отношение компании к коррупционным проявлениям.

Рекомендуется разрабатывать антикоррупционную политику в качестве единого документа и утверждать ее решением высшего органа управления организации.

Содержание антикоррупционной политики конкретной организации определяется спецификой ее деятельности и особенностями условий, в которых она функционирует.

Для организаций, имеющих разветвленную структуру дочерних и зависимых обществ, широкую филиальную сеть целесообразно распространить единую антикоррупционную политику на все подразделения.

Типовая схема антикоррупционной политики подразумевает отражение целей и задач ее принятия, определение используемых понятий, обозначение сферы применения и круга лиц, на которые она распространяется, а также лиц, отвечающих за ее реализацию, основные принципы противодействия коррупции в организации, права и обязанности работников в области

профилактики коррупции, положения об ответственности за невыполнение антикоррупционных требований.

Кроме того, она может включать отдельные разделы, регулирующие принципы и процедуры, направленные на профилактику коррупции на отдельных направлениях деятельности, таких как правила совместной работы родственников, правила получения и дарения корпоративных подарков, политику добровольных пожертвований, принципы взаимоотношений с другими хозяйствующими субъектами и органами власти, правила участия работников организаций в органах управления дочерних и зависимых обществ, иных юридических лиц.

К наиболее типичным нарушениям, выявляемым прокурорами, относится непринятие организациями локальных нормативных актов по вопросам профилактики коррупции либо несвоевременное приведение их в соответствие с федеральным законодательством.

Например, в одном из крупных акционерных обществ отсутствовал локальный нормативный акт, определяющий антикоррупционную политику данной организации. При этом содержащиеся в других локальных актах организации антикоррупционные положения были разрознены, не носили системного характера, а в ряде случаев и прямо противоречили федеральному законодательству.

Что касается отдельных антикоррупционных стандартов и процедур, то они могут разрабатываться и утверждаться в целях предупреждения коррупции в текущей хозяйственной деятельности организации, такой как проведение переговоров с контрагентами, участие в государственных и муниципальных закупках, заключение договоров, управление и распо-





ряжение имуществом, совершение финансовых операций, взаимоотношения с должностными лицами государственных органов в рамках процедур государственного контроля и надзора и так далее.

Внедрению таких стандартов и процедур должна предшествовать процедура оценки коррупционных рисков в деятельности организации.

В рамках такой оценки важно получить ответы на следующие вопросы: на каких направлениях деятельности организации могут совершаться злоупотребления, хищения и иные коррупционные действия; каковы типичные схемы их совершения; каков круг должностей, задействованных в возможных коррупционных проявлениях; какие последствия для организации и третьих лиц влекут данные проявления, можно ли избежать или минимизировать их наступление.

Представляется, что проведение полной и эффективной оценки коррупционных рисков силами только сотрудников антикоррупционного подразделения невозможно, в связи с чем к этой работе рекомендуется привлекать специалистов по каждому конкретному направлению деятельности, а при необходимости и независимых экспертов.

В ходе надзорной деятельности встречаются ситуации, когда организация проводит однократную оценку коррупционных рисков и в дальнейшем полученные данные не используются в ее практической деятельности и не обновляются с течением времени.

Вместе с тем оценка коррупционных рисков и актуализация антикоррупционных стандартов и процедур должны проводиться систематически, поскольку жизнь не стоит на месте и недобросовестные работники могут придумывать новые схемы незаконного обогащения с использованием ресурсов компании.

4. Принятие кодекса этики и служебного поведения работников организации.

Этот документ, наряду с антикоррупционной политикой организации, имеет важнейшее значение в системе мер противодействия коррупции, поскольку предусматривает персональные обязанности для сотрудников, невыполнение которых может повлечь для него негативные последствия.

Содержание данного кодекса может наполняться в зависимости от специфики деятельности организации и, в частности, предусматривать объективность при принятии управленческих решений, недопустимость поведения, которое может вызвать сомнения в беспристрастности работника и расцениваться как склонение к коррупционным проявлениям, запрет оказывать незаконные преференции отдельным категориям граждан и организаций, требование воздержаться от совершения действий и принятия решений под влиянием личной заинтересованности, обязанность уведомлять о фактах склонения работника к совершению коррупционных правонарушений, а также о ставших известными ему фактах коррупции и иных обстоятельствах, создающих угрозу жизнедеятельности организации.

Важно обеспечить полноту нормативного регулирования вопросов исполнения антикоррупционных обязанностей. На практике имеют место случаи, когда, к примеру, установив обязанность работника уведомлять работодателя о фактах склонения к совершению коррупционных правонарушений, руководство организации не устанавливает порядок такого уведомления, что создает существенные трудности в правоприменении.

Противодействие коррупции невозможно обеспечить только карательными мерами, поэтому

важнейшим фактором является объединение усилий как специально уполномоченных на борьбу с ней лиц, так и персональная ответственность каждого работника за свои поступки, создание в организации атмосферы тотальной нетерпимости к коррупции.

При этом целесообразно предусмотреть дополнительные гарантии для работников, активно выступающих против коррупции в организации, в частности, защитить их от возможных репрессий, в том числе со стороны руководства.

Помимо кодекса этики законодательством о противодействии коррупции для отдельных категорий организаций (таких как государственные корпорации, организации, созданные для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, и некоторые другие) предусмотрен широкий спектр правовых актов, требующих разработки и принятия, в который входят:

- порядок предоставления работниками уведомлений о фактах обращения к ним в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений;
- порядок предоставления работниками уведомлений о получении подарков;
- порядок предоставления работниками уведомлений о конфликте интересов;
- порядок работы комиссии по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов, где должны быть раскрыты основания для проведения заседаний и регламент принятия решений;
- порядок проведения антикоррупционных проверок подразделением либо должностным лицом, ответственным за профилактику коррупционных и иных правонарушений.

При необходимости подобные акты могут быть приняты и в





обычных организациях. Главное, чтобы они не противоречили нормам законодательства, не ограничивали трудовые права работников и не возлагали на них обязанности, не предусмотренные федеральными законами.

В практике прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции встречаются факты принятия локальных нормативных актов, устанавливающих не предусмотренные федеральным законодательством обязанности работников, такие, как предоставление сведений о доходах, об имуществе и обязательствах имущественного характера в отношении лиц, не включенных в установленные нормативными правовыми актами перечни лиц, обязанных представлять такие сведения.

Кроме того, в трудовые договоры включаются обязанности соблюдать указанные локальные нормативные акты, и предусматривается возможность привлечения к дисциплинарной ответственности за их несоблюдение вплоть до увольнения в связи с утратой доверия.

Безусловно, добросовестное выполнение локальных актов в области противодействия коррупции должно стимулировать компании, а также учитываться при принятии кадровых решений, в том числе при продвижении по службе, а невыполнение — наоборот, влечь негативные последствия.

Вместе с тем в вопросах привлечения к дисциплинарной ответственности за неисполнение требований локальных актов нужно строго руководствоваться нормами закона, не допуская неправомерного применения к работникам мер ответственности, не предусмотренных законодательством, либо применять их при отсутствии предусмотренных законом оснований.

В частности, такой вид дисциплинарной ответственности

как увольнение в связи с утратой доверия может применяться только в случаях, предусмотренных ст. 81 Трудового кодекса Российской Федерации, в отношении лиц, на которые в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами распространяются перечисленные в этой статье обязанности и запреты.

5. Предотвращение и урегулирование конфликта интересов.

В статье 10 Закона № 273-ФЗ дается общее понятие конфликта интересов и определяется перечень лиц, на которые возлагается обязанность принимать меры по его предотвращению и урегулированию, не включающий в себя подавляющее большинство работников обычных (не относящихся к созданным для выполнения задач, поставленных перед федеральными государственными органами, государственными корпорациями и публично-правовыми компаниями) организаций.

Очевидно, что возможность возникновения личной заинтересованности и ее влияния на надлежащее исполнение им своих обязанностей, а значит и необходимость принятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов касается всех организаций.

Вместе с тем прокурорами выявлялись случаи использования в локальных нормативных актах организаций понятия конфликта интересов, не соответствующего законодательству, установления необоснованно завышенных требований к работникам и кандидатам на трудоустройство, не предусмотренной законом ответственности для работников.

В ситуации отсутствия четкого нормативно-правового регулирования по данному вопросу попытаемся сформулировать общие подходы к решению задачи предотвращения и урегу-

лирования конфликта интересов в организации.

Коррупция всегда связана с возможностью получения материальной выгоды, поэтому одной из основных предпосылок ее возникновения является наличие у работника личной заинтересованности, которая может быть обусловлена родственными, семейными, дружескими, корпоративными, иными близкими отношениями.

В прокурорской практике факты совершения коррупционных правонарушений, связанных с непринятием мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, встречаются довольно часто.

К примеру, заместитель генерального директора одной из организаций одновременно являлся председателем закупочной комиссии заказчика и членом совета директоров акционерного общества, с которым данная организация заключила более 200 контрактов на сумму более 10 млрд. рублей.

В другом случае первый заместитель председателя правления публичного акционерного общества, являясь председателем центральной закупочной комиссии данной организации, не уведомил о возможности возникновения конфликта интересов при принятии решения о заключении договора с аффилированной ему компанией на выполнение работ по рекультивации земельных участков на сумму около 30 млн. рублей.

Конечно, одной лишь личной заинтересованности недостаточно для констатации факта конфликта интересов, но ее наличие свидетельствует о необходимости принятия дополнительных мер в целях избежания совершения работником действий исходя из собственных имущественных интересов, а не интересов компании.

В соответствии с принимаемыми в организации локальными актами на работников, как





правило, возлагается обязанность сообщить о наличии такой заинтересованности. Во многих организациях введена практика декларирования конфликта интересов.

Формы такого декларирования могут быть различными: предоставление работодателю списка юридических лиц, связанных с работником и его близкими родственниками, при трудоустройстве и последующих назначениях на должности, систематическое (обычно ежегодное) заполнение деклараций, а также индивидуальные уведомления при возникновении ситуации потенциального конфликта интересов.

Важно соблюдать баланс интересов работников и организации, не возлагать на работников обременительные, а в ряде случаев и противоречащие законодательству о защите персональных данных обязанности (например, предоставлять список всех близких ему лиц с указанием их паспортных и иных личных данных).

Поскольку законодательством такие обязанности работников не предусмотрены, основным механизмом предотвращения конфликта интересов было и остается добровольное сообщение ими о наличии личной заинтересованности.

Дополнительными источниками информации об аффилированности работников служат общедоступные сведения налоговых органов и базы данных об учредителях и участниках юридических лиц.

Выявление конфликта интересов в обязательном порядке предполагает изучение всех аспектов деятельности проверяемого лица, сопоставления его должностных обязанностей, функций и принимаемых решений.

Способы урегулирования конфликта интересов заключаются в отказе заинтересованного лица от получения материаль-

ной выгоды (например, от получения дивидендов в организации-контрагенте, дочернем или зависимом обществе), изменение должностного положения или функциональных обязанностей такого лица, введение коллегиального одобрения или дополнительного согласования при принятии им решений, независимый контроль и/или экспертная оценка принимаемых решений.

6. Недопущение составления неофициальной отчетности и использования поддельных документов.

Чтобы лучше понять смысл и содержание этой нормы, обратимся к уже упомянутой Конвенции ООН против коррупции, которая рекомендует государствам участникам, в частности, принять меры к усилению стандартов бухгалтерского учета и аудита в частном секторе и, в надлежащих случаях, установлению эффективных, соразмерных и оказывающих сдерживающее воздействие гражданско-правовых, административных или уголовных санкций за несоблюдение таких мер.

Данная мера несколько выбивается из общего ряда рекомендуемых мер по предупреждению коррупции в организациях, поскольку использование неофициальной отчетности (в значении, придаваемом этому понятию в международной практике комплаенс), равно как и использование поддельных документов однозначно недопустимо для любых категорий организаций и может повлечь административную и уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Фактически, речь идет о строгом соблюдении законодательства о бухгалтерском учете, полном и достоверном учете хозяйственных операций и финансовых результатов деятельности организации, надлежащем хранении первичных

учетных документов и иной бухгалтерской документации, достоверности финансовой отчетности. Кроме того, организации должны обеспечивать надлежащий внутренний контроль бухгалтерской отчетности, а в предусмотренных законодательством случаях и независимый аудит.

При этом от работников организации, осуществляющих учет финансовых операций и внутренний финансовый контроль, сотрудников подразделений экономической безопасности (при их наличии в структуре компании), а также независимых аудиторов требуется обращать особое внимание на факты наличия неучтенных, необоснованно или неправильно учтенных и иных сомнительных финансовых операций, использование подложных документов, поскольку они могут свидетельствовать о совершении коррупционных правонарушений.

Соответственно, необходимо обеспечить наличие в организации четкого регламента действий сотрудников при выявлении подобных фактов, включая порядок их документального оформления и проверки, а также направления полученной в ходе внутреннего контроля, служебных проверок и аудита информации в правоохранительные органы для рассмотрения в соответствии с их компетенцией.

В ходе прокурорских проверок в организациях наиболее часто выявляются нарушения законодательства о противодействии коррупции при осуществлении закупок товаров, работ, услуг, связанные с умышленным необоснованным завышением цены контракта, оплатой фактически невыполненных работ, что используется как один из способов совершения хищений денежных средств заказчика.

Например, Генеральной прокуратурой Российской Федера-





ции выявлен факт завышения стоимости контракта, заключенного между публичным акционерным обществом с государственным участием и коммерческой организацией, почти на 38 млн. рублей. Эта сумма впоследствии перечислена по фиктивному договору субподрядной организации за фактически невыполненные работы. По направленным Генеральной прокуратурой Российской Федерации материалам проверки органом внутренних дел возбуждено уголовное дело о мошенничестве.

Прокурорские проверки не раз подтверждали, что совершению многих коррупционных преступлений способствовало непринятие организациями профилактических мер по предупреждению коррупции.

Таким образом, мы понимаем, что надлежащее выполнение организациями требований ст. 13 п. 3 Закона № 273-ФЗ важно и нужно, и уделяем пристальное внимание этому направлению в рамках прокурорского надзора за исполнением законодательства о противодействии коррупции.

В данной статье рассмотрены основные направления, по которым в целях выполнения организацией обязательных требований законодательства о противодействии коррупции должна выстраиваться работа по профилактике коррупционных правонарушений, даны рекомендации по их применению с учетом практики прокурорского надзора.

Конечно, перечень таких мер не является исчерпывающим и может корректироваться ис-

ходя из фактических потребностей компании.

Подытоживая вышесказанное, сегодня комплаенс — это не только совокупность принимаемых в организации мер по выявлению, предупреждению и пресечению фактов коррупции, но и формирование в коллективе здорового психологического климата, нацеленность каждого работника на неприятие коррупции во всех ее проявлениях, включение компании в систему законопослушного общества и правового государства.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции ратифицирована Федеральным законом от 08.03.2006. № 40-ФЗ «О ратификации Конвенции Организации Объединенных Наций против коррупции» // Российская юстиция, 2004 г., № 4.

2. Методические рекомендации по разработке и принятию организациями мер по предупреждению и противодействию коррупции // Официальный сайт Минтруда России. URL: <http://www.rosmintrud.ru>

3. Указ Президента Российской Федерации от 13.04.2010 № 460 «О Национальной стратегии противодействия коррупции и Национальном плане противодействия коррупции на 2010–2011 годы» // Российская газета, № 79, 15.04.2010.

4. Указ Президента Российской Федерации от 29.06.2018 № 378 «О Национальном плане противодействия коррупции на 2018–2020 годы» // «Офици-

альный интернет-портал правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 30 июня 2018 г..

5. Федеральный закон от 25.12.2008 № 273-ФЗ «О противодействии коррупции» // Парламентская газета от 31 декабря 2008 г. № 90.

Русецкий А.Е. Бизнес без коррупции

Aleksandr E. Rusetsky Business without corrupt practices

АННОТАЦИЯ

В статье «Бизнес без коррупции» исследованы правовые вопросы построения в организациях эффективной системы комплаенс-контроля. Проанализированы актуальные и проблемные аспекты профилактики коррупционных правонарушений в бизнес среде.

ABSTRACT

The article «Business Without Corrupt Practices» examines the legal issues of developing the effective compliance control system. The topical and problematic aspects of the prevention of corruption offenses in the business environment are analyzed.

Ключевые слова: коррупция, бизнес без коррупции, комплаенс, антикоррупционные стандарты, профилактика коррупции.

Keywords: corrupt practices, business without corrupt practices, compliance, anti-corruption standards, corruption prevention.

